



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

5555
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

01-04-2016

POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA
POSREDOVANJE U REŠAVANJU SPOROVA

86. PŽ-1306/16-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića u stečaju, OIB 07837847925, Split, Obala kneza Domagoja 15, odlučujući o žalbi ANDRIJE KLARIĆA iz Zagreba, Hruševačka 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 22. siječnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Andrije Klarića iz Zagreba, Hruševačka 3, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 22. siječnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 22. siječnja 2016. ukinute su radnje koje je u konkretnom predmetu poduzeo Andrija Klarić iz Zagreba, Hruševačka 3, navodeći da je punomoćnik društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, te je odbačena žalba od 27. studenoga 2015., izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012 od 16. studenog 2015.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Andrija Klarić iz Zagreba, Hruševačka 3, kao punomoćnik društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine. Rješenje pobija zbog svih žalbenih razloga, upirući prije svega na to da mu je sud onemogućio sudjelovanje u postupku, jer mu je rješenje o produljenju roka za postupanje po zaključku suda od 30. studenoga 2015. otpremljeno nakon protoka produljenog roka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi:

- da je rješenjem od 16. studenoga 2015. prvostupanjski sud ispravio i dopunio rješenje o dosudi tog suda od 13. travnja 2015., protiv kojeg je Andrija Klarić iz Zagreba, Hrušćevečka 3, 24. studenoga 2015., kao punomoćnik društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, 27. studenoga 2015. izjavio žalbu, podnoseći uz žalbu i specijalnu punomoć u preslici (list 5071. spisa).
- da je prvostupanjski sud zaključkom od 30. studenoga 2015. (list 5084. spisa) pozvao Andriju Klarića da u roku od osam dana dostavi (a) dokaz o tome da je upisan u imenik odvjetnika ili da je zaposlenik društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA; (b) specijalnu punomoć u izvorniku i (c) izvadak iz sudskog registra za društvo Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA iz kojeg će biti razvidno da je Salamon Berkowitz (koji je potpisao specijalnu punomoć), osoba ovlaštena za zastupanje tog društva, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja.
- da je po prijedlogu Andrije Klarića, prvostupanjski sud rješenjem od 11. siječnja 2016. Andriji Klariću produljio rok za postupanje po zaključku tog suda od 30. studenoga 2015., na način da mu produljeni rok počinje teći od 5. siječnja 2016. i traje do 13. siječnja 2016.
- da je rješenje o produljenju roka Andrija Klarić primio 18. siječnja 2016., nakon čega je prvostupanjski sud zaključivši da je produljeni rok bezuspješno protekao, 22. siječnja 2016. donio pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, time što je Andrija Klarić rješenje o produljenju roka zaprimio nakon proteka roka iz tog rješenja (konkretno 18. siječnja 2016.), prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, koja uvijek postoji ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom. Takvim postupanjem prvostupanjski sud je počinio samo relativno bitnu povredu odredaba parničnog postupka koja međutim nije utjecala na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja (arg. a contrario čl. 354. st. 1. ZPP-a).

Naime, Andrija Klarić je 24. prosinca 2015., primio zaključak prvostupanjskog suda od 30. studenoga 2015., te je podneskom od 29. prosinca 2015. (list 5121. spisa), molio sud da mu dodijeli dodatni rok od kako izričito navodi „8 radnih dana od ponedjeljka 4. siječnja 2016., kako bi dostavio sve tražene dokumente“.

Prvostupanjski sud je udovoljio njegovom prijedlogu, te je rješenjem od 11. siječnja 2016. Andriji Klariću produljio rok od 5. siječnja 2016. do 13. siječnja 2016., za postupanje po zaključku tog suda od 30. studenoga 2015.

5557

Dakle, i sam Andrija Klarić je u svom prijedlogu (kojem je sud samo mogao ali ne i morao udovoljiti, čl. 111. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a), u biti tražio produljenje roka do 13. siječnja 2016. Prema tome, ako je već sam predlagatelj zatražio od suda produljenje roka za točno određeni broj radnih dana, koji završava sa 13. siječnja 2016., tada je bilo i više nego za očekivati da će predlagatelj (Andrija Klarić) postupiti po zaključku suda od 30. studenog 2015. i prije isteka dodatnog zatraženog roka, a ne da po tom zaključku neće postupiti uopće.

Naime, Andrija Klarić ne samo da nije postupio po zaključku suda od 30. studenoga 2015. do 13. siječnja 2016. kao posljednjeg dana do kojega je molio produžetak roka, nego po tom zaključku nije postupio ni sada uz žalbu protiv pobijanog rješenja.

Nadalje, punomoćnik je dužan pri prvoj radnji u postupku podnijeti punomoć. Sud može dopustiti da radnje u postupku za stranku privremeno obavi osoba koja nije podnijela punomoć, ali će istovremeno narediti toj osobi da naknadno u određenom roku podnese punomoć ili odobrenje stranke za obavljanje parnične radnje. Dok ne protekne rok za podnošenje punomoći, sud će odgoditi donošenje odluke. Ako taj rok bezuspješno protekne, sud će nastaviti postupak, ne uzimajući u obzir radnje što ih je obavila osoba bez punomoći. Sud je dužan tijekom cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik ovlaštena za zastupanje. Ako sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlaštena za zastupanje, ukinut će parnične radnje što ih je ta osoba poduzela ako te radnje nije stranka naknadno odobrila (čl. 98. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

U konkretnom slučaju Andrija Klarić iz Zagreba, Hrušćevečka 3, nije ni prilikom podnošenja žalbe od 24. studenog 2015. protiv rješenja od 16. studenoga 2015. (list 5062. spisa), ni u svom podnesku kojim moli produljene za postupanje po zaključku suda od 30. studenog 2015. (list 5121. spisa), ni u žalbi protiv pobijanog rješenja (list 5200. spisa) tvrdio i pozivao se na činjenicu da je odvjetnik ili zaposlenik društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, a time i legitimirani podnositelj žalbe (čl. 89.a st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a), niti navedene činjenice proizlaze iz dostavljene preslike specijalne punomoći (list 5071. spisa) i dostavljenog dijela spisa, stoga valja zaključiti da Andrija Klarić nije ni odvjetnik ni zaposlenik društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA.

Zbog svega navedenog, očito je ustvari da je ponašanje Andrije Klarića, usmjereno na odugovlačenje konkretnog stečajnog postupka, koji je po svojoj naravi hitan (čl. 7. st. 2. SZ-a).

Da je tome tako razvidno je i iz nastavnog: iz dostavljenog dijela spisa proizlazi i da je podneskom od 24. studenoga 2015. (list 5060. - 5061. spisa), kojeg je potpisao Salamon Berkowitz u svojstvu direktora društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, to društvo izjavilo prigovor protiv rješenja prvostupanijskog suda od 16. studenog 2015. (kojim je izmijenjeno i dopunjeno rješenje o dosudi tog suda od 13. travnja 2015.), kao i da je podneskom od 3. prosinca 2015. (list 5086. spisa), Salamon Berkowitz u svojstvu direktora društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, obavijestilo prvostupanijski sud da odustaje i u cijelosti povlači taj prigovor na rješenje St-49/2012, te da dužniku i društvu Oštre želi uspjeh u daljnjem radu.

555

- 4 -

86. PŽ-1306/16-5

Stoga, ako je već sam zastupnik po zakonu društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, odustao od prigovora od 24. studenog 2015., koji je po svom sadržaju ustvari žalba protiv rješenja prvostupanjskog suda od 16. studenog 2015., doista nije jasno inzistiranje Andrije Klarića, kao punomoćnika istog društva na žalbi protiv istog rješenja.

Zbog svega navedenog, upućuje se prvostupanjski sud da ocijeni ima li elemenata za primjenu odredbe čl. 110. u vezi s čl. 10. ZPP-a obje u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

Međutim, neovisno o prethodno iznesenom, u konkretnom slučaju, svakako valja navesti i da je odredbom čl. 150. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 139/10, 125/11, 150/11, 154/11 i 12/12; dalje: OZ), koji se konkretnom slučaju primjenjuje jer je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda od 10. svibnja 2012., propisano da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke, te osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

Iz navedene odredbe proizlazi da sve i da je Andrija Klarić raspolagao valjanom punomoći za zastupanje društva Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, valja reći da je žalba od 24. studenoga 2015., koju je Andrija Klarić izjavio kao punomoćnik tog društva, protiv rješenja prvostupanjskog suda od 16. studenog 2015. (kojim je ispravljeno i dopunjeno rješenje o dosudi tog suda od 13. travnja 2015.), bila nedopuštena, jer iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da društvo Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, nije sudjelovalo na dražbi kao ponuditelj.

Prema tome, društvo Traubi International Corporation, 320 Roebling Street, Brooklyn NY 1211, USA, u konkretnom slučaju, nije niti bilo ovlašten podnositelj žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda od 16. studenoga 2015., pa je žalbu od 24. studenoga 2015., već iz tog razloga valjalo odbaciti (čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a), i bez pozivanja Andrije Klarića na postupanje po zaključku prvostupanjskog suda od 30. studenoga 2015.

Slijedom svega, a budući da rješenje nema ni nedostataka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 23. ožujka 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAVOR PUSTIJANAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

ANKICA CURMAN